



FONDI  
STRUTTURALI  
EUROPEI

pon  
2007-2013



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca  
Dipartimento per la Programmazione  
D.C. per gli Affari Internazionali - Ufficio IV  
Programmazione e gestione dei fondi strutturali europei  
e nazionali per lo sviluppo e la coesione sociale

COMPETENZE PER LO SVILUPPO (FSE) - AMBIENTI PER L' APPRENDIMENTO (FESR)

Con l'Europa, investiamo nel vostro futuro



**CIRCOLO DIDATTICO STATALE  
"SPERONE"**

Via Nicolò Giannotta n. 4 – 98121 – Palermo - Tel. 091/478848 – Fax 091/472011

Distretto n. 3/41 – Codice PAEE047005 – C.F. 80048990826

@-mail: [pae047005@istruzione.it](mailto:pae047005@istruzione.it) - [www.scuolasperone.it](http://www.scuolasperone.it)

**PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE 2007-2013  
Fondo Europeo Sviluppo Regionale "Ambienti per l'Apprendimento  
2007 – IT 16 1 PO 004 – FESR - Annualità 2009/2010**

Prot. 1416/ A 22 /  
del 28/02/ 2011

**Fax 095 551248**

A:

**DIGITECNICA s.r.l.**

Viale Vittorio Veneto, 273

95126 CATANIA

ALBO di Istituto

Sito web di istituto

Oggetto: PON B 1.B FESR 2008-768 "Little play" Risposta reclamo prot 13873 del 1 febbraio 2011

In riferimento al reclamo formulato da codesta Ditta avverso la graduatoria provvisoria per l'individuazione della ditta aggiudicataria del progetto PON B 1.B FESR 2008-768 "Little play" pervenuto presso questa Istituzione Scolastica in data 02/02/2011, la Commissione Tecnica Giudicatrice, riunitasi per l'esame del reclamo, ha rilevato quanto segue:

- 1) I criteri di valutazione sono stati applicati in modo uniforme a tutte le offerte pervenute;
- 2) Non risulta alcun punteggio espresso, in merito al punto 6.2 ( punteggio da 0 a 40 riferito a "prezzo più vantaggioso a parità di caratteristiche e/o migliorativo rispetto al rapporto qualità tecnica/ innovazione") perché non si sono riscontrati casi di parità di punteggio riferito alle "Caratteristiche tecniche e qualitative dei beni/servizi offerti in rispondenza a quanto richiesto nella lettera invito", pertanto non è applicata alcuna valutazione numerica.
- 3) Rivisti gli atti di ufficio si evince un errore da parte della Commissione Tecnica Giudicatrice nell'assegnare il punteggio riferito alle "caratteristiche tecniche e qualitative dei beni/servizi offerti/Rispondenza a quanto richiesto nella lettera di invito- punti da 0 a 50", alla Ditta aggiudicataria. Pertanto il punteggio attribuito alla ditta CODIL , riferito al punto sopra indicato è invero di 50 punti e non 56.
- 4) In merito al punto 3 del reclamo proposto la Commissione Tecnica Giudicatrice precisa quanto segue:  
A. e B. Considerato che le lavagne, proposte dalle varie ditte, pur di marche diverse hanno caratteristiche tecniche (tecnologia touch, distanza sensibile pari a 0 cm) e funzionali analoghe tranne che per le dimensioni a peso metrico "inglese piedi/pollici", è stata valutata solo quest'ultima caratteristica che per questa Istituzione Scolastica risulta più funzionale dal punto di vista didattico-educativo;



Unione Europea

FONDI  
STRUTTURALI  
EUROPEI

pon  
2007-2013



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca  
Dipartimento per la Programmazione  
D.C. per gli Affari Internazionali - Ufficio IV  
Programmazione e gestione dei fondi strutturali europei  
e nazionali per lo sviluppo e la coesione sociale

MIUR

**COMPETENZE PER LO SVILUPPO (FSE) - AMBIENTI PER L' APPRENDIMENTO (FESR)**

per cui, tenuto conto di una più accurata indagine sulle dimensioni reali attive di ogni lavagna, si è ritenuto di rivalutare i punti assegnati precedentemente, in relazione alle “caratteristiche tecniche e qualitative dei beni/servizi offerti/Rispondenza a quanto richiesto nella lettera di invito”, con tali variazioni:

- Ditta CODIL – Diagonale attiva LIM 78.5 – Punteggio 26
- Ditta DIGITECNICA – Diagonale attiva LIM 77 – Punteggio 20

- C. La Commissione Tecnica Giudicatrice non ha ritenuto utile attribuire alcun punteggio in merito alla dotazione software delle LIM ( in numero di 1 o 2), agli strumenti specifici di puntamento, alla lunghezza del cavo usb fornito in dotazione (da 5 a 10 m) in quanto ininfluenti rispetto alla voce miglioramento tecnico.

Si precisa peraltro che il punteggio per l'estensione della garanzia è stato attribuito congiuntamente a LIM e proiettore - in quanto unica era la configurazione prevista dal bando - tenendo conto altresì della necessità o meno di eventuale registrazione per la garanzia quinquennale.

- D. La Commissione Tecnica Giudicatrice non ha ritenuto utile, perché ininfluente rispetto alla voce miglioramento tecnico, attribuire alcun punteggio ai videoproiettori proposti perché, come per le LIM, le caratteristiche tecnico/funzionali sono analoghe con differenze poco rilevanti e che si compensano a vicenda (durata lampada stimata dalle case produttrici da 2500 ore a 3500 ore; luminosità da 1540 lm a 2500 lm; focale corta da 0,50 a 1 mt; audio incorporato con uno o due altoparlanti).

- E. La Commissione Tecnica Giudicatrice ritiene che gli “omaggi” offerti dalle ditte non sono né inconsistenti né risibili, ma necessari per l’attività didattica (borsa nb utile per il trasporto da un’aula ad un’altra; mouse ottico che sostituisce il touch pad, difficoltoso nella coordinazione oculo-manuale di un bambino; mouse pad “tappetino” utile per sopperire al riflesso provocato dalla luce del mouse ottico sulla superficie in laminato plastico dei banchi; pendrive “chiavette USB” utili al trasporto di dati; scorta di risme di carta per almeno un anno scolastico fondamentali per un proficua attività didattica all’interno del laboratorio linguistico-multimediale; cuffie, microfono e regolazione utile per ascoltare brani e canzoni in lingua inglese). Pertanto la Commissione Tecnica Giudicatrice, a seguito di indagini di mercato ha valutato i “predetti omaggi” con un costo complessivo di rilevante entità, somma che la scuola avrebbe dovuto comunque sostenere, distogliendola da altre attività didattico-educative altrettanto utili.

Pertanto questa Istituzione Scolastica alla luce dei sopra indicati chiarimenti ritiene il reclamo respinto relativamente ai punti 1 -3; relativamente al punto 2 la graduatoria è stata rielaborata come da prospetto allegato.

Il Dirigente Scolastico  
Grazia Pappalardo